**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-23 от 25 октября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-07/23 в отношении адвоката**

**М.А.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, в ходе осуществления защиты К.О.Д. по уголовному делу адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 15.06.2023 г., заблаговременно не уведомил суд о невозможности явки и не ходатайствовал о переносе судебных заседаний.

 29.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2832 о представлении объяснений по доводам обращения, ответ на который не представлен.

 27.07.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 28.08.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.08.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Н. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание М. областного суда, назначенное на 15.06.2023 г. на 13:00 по уголовному делу в отношении К.О.Д.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет констатирует отсутствие со стороны адвоката каких-либо объяснений, устранение от участия в дисциплинарном разбирательстве.

Совет также принимает во внимание наличие у адвоката действующего дисциплинарного взыскания в виде замечания (решение № 11/25-22 от 19 июля 2023г.)

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание М. областного суда, назначенное на 15.06.2023 г. на 13:00 по уголовному делу в отношении К.О.Д.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката М.А.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов